

**Grille de sélection détaillée**

Intitulé de la mesure :

16.10 - Actions du partenariat régional pour l'innovation et la recherche



Grille d'analyse des groupes opérationnels (cf. autre grille pour les appels à candidature pour l'émergence)

Thématique	Critère de sélection	Notation du critère	Note attribuée	Poids	Note finale	
Innovation / nouveaux 35%	Impact prévisionnel du projet en matière de :					
	<b>Caractère innovant du projet pour le territoire régional</b>	Idee déjà traitée en Région Idee déjà traitée en Région, mais sous un angle différent Idee nouvelle pour la Région, mais déjà traitée mais sur un territoire différent Idee totalement nouvelle	-20 1 2 3	3		
	<b>Capacité à contribuer à l'innovation dans les 4 thématiques régionales prioritaires de RID</b>	Hors thématique régionale A la frontière d'une thématique régionale Dans les champs d'une thématique régionale Au cœur de la cible d'une thématique régionale	-10 0 1 2	8		
	<b>Impact économique</b>	Nul Faible Relativement fort Fort	0 1 2 3	1,5		
	<b>Impact environnemental</b>	Nul Faible Relativement fort Fort	0 1 2 3	1,5		
	<b>Impact social</b>	Nul Faible Relativement fort Fort	0 1 2 3	1,5		
	<b>Caractère innovant du projet pour les utilisateurs finaux</b>	Nul Amélioration de l'efficience par modification (de pratiques, procédés, procédures...) ou substitution (de pratiques, procédés, procédures, produits, services...) Amélioration de l'efficience par reconception du système	-30 1 2	2,5		
	<b>Liens avec d'autres groupes de coopération impliqués sur une même thématique</b>	Nuls Liens avec un GO et/ou un nombre limité de groupes de coopération sur une même thématique Groupe très dynamique, qui engage plusieurs actions communes avec d'autres groupes de coopération impliqués sur la même thématique	0 1 2	1		
	<b>Innovation - Méthode (15%)</b>	<b>Qualité méthodologique du projet</b> (méthode et programme d'action, cohérence avec les moyens et le calendrier)	Nul Assez faible Bonne Très bonne	0 1 2 3	6,5	
	Innovation - Public cible (35%)	<b>Capacité à répondre à un besoin exprimé par les acteurs du secteur concerné</b>	Bénéficiaires finaux de l'innovation non ciblés Bénéficiaires finaux ciblés mais besoin non démontré Bénéficiaires finaux ciblés et besoin démontré	0 1 2	4	
<b>Moyens mis en œuvre en vue de l'appropriation de l'innovation par les utilisateurs finaux</b> (livrables et valorisation)		Actions peu définies et moyens faibles Actions définies et moyens suffisants pour engager l'appropriation Actions/moyens/livrables bien définis, pertinents, adaptés aux divers utilisateurs Actions/moyens/livrables bien définis, pertinents, adaptés aux divers utilisateurs, avec bonne anticipation de l'appropriation au-delà du projet (utilisation autonome)	-15 1 2 3	4,5		
<b>Capacité du projet à générer un effet d'entraînement chez les utilisateurs finaux</b> (possibilités de mettre en pratique l'innovation, de la commercialiser...)		Nul Assez faible Bonne Très bonne	0 1 2 3	4		
<b>Méthode d'évaluation de l'effet d'entraînement induit par le projet chez les utilisateurs finaux</b>		Pas de méthode d'évaluation envisagée Méthode d'évaluation envisagée Méthode d'évaluation envisagée et pertinente	0 1 2	1,5		
<b>Impact géographique et en nombre de utilisateurs finaux potentiels</b>		Nul Faible Relativement fort Fort	0 1 2 3	3		
Coopération (15%)		<b>Pluralité des acteurs impliqués dans la coopération au regard de l'ambition</b> (intensité et pertinence du partenariat, pour créer l'innovation (compétences) et envisager une appropriation de l'innovation par les bénéficiaires finaux)	Partenariat incomplet Partenariat fonctionnel assurant viabilité minimale du projet Partenariat performant sur un nombre important de processus de l'innovation Partenariat très performant sur tous les processus de l'innovation	-20 1 2 3	3	
		<b>Implication financière et technique des partenaires</b> (conduite opérationnelle d'actions aboutissant à un livrable)	Très faible - Présence de partenaires peu impliqués financièrement et techniquement Faible Relativement forte Forte	0 1 2 3	1,5	
	<b>Efficacité supposée du groupe opérationnel</b> (compétences / gouvernance)	Pas de cheff(s) de projet clairement désigné ou sans compétence appropriée Présence claire de compétence d'animation d'un partenariat Présence claire de compétence d'animation du partenariat et gouvernance laissant présager un bon fonctionnement du groupe	0 1 2	3		

**NOTE FINALE :**

Note minimale possible : 0

Note maximale possible : 130

**NOTE ELIMINATOIRE : 54**